



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3248/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Mire Čavajde, predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Vesne Bjelousov, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Smiljana Dropuljića iz Osijeka, Šetalište P. Preradovića 1, OIB: 63667428202, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrixa d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 10. srpnja 2020., poslovni broj Sp-659/2020-6, u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eos Matrixa d.o.o. Zagreb se uvažava kao osnovana, ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku od 10. srpnja 2020., poslovni broj Sp-659/2020-6 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smiljana Dropuljića iz Osijeka, Šetalište P. Preradovića 1, OIB: 63667428202.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Smiljana Dropuljića iz Osijeka, Šetalište P. Preradovića 1, OIB: 63667428202.

III/ Oslobađa se potrošač Smiljan Dropuljić iz Osijeka, Šetalište P. Preradovića 1, OIB: 63667428202 od preostalih obveza u odnosu na sljedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

1. osnova broj OVRV-18912/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 7. 2. 2017., glavnica: 220,75 kn, kamata: 9,83 kn, trošak: 0,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 10. 2. 2020.

IV/ Odbija se kao neosnovan prigovor vjerovnika EOS MATRIXA d. o. o. Zagreb."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je prvostupanjski sud dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Osim toga vjerovnik naglašava da je obrazloženje rješenja kontradiktorno.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud nalazi da su osnovani navodi žalbe da je rješenje prvostupanjskog suda kontradiktorno i nerazumljivo jer ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega isto nije moguće ispitati, čime je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 1. ZPP- a na koju sadržajno ukazuje vjerovnik u svojoj žalbi.

5. Naime, doista nije vidljivo kako je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove u trajanju preko 3 godine, jer je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) razvidno da je razdoblje blokade potrošača trajalo 0 (nula) godina.

6. Iz navedenih razloga je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.11. ZPP- a na koje se poziva vjerovnik, pa je valjalo žalbu vjerovnika uvažiti kao osnovanu i temeljem čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

7. U nastavku postupka prvostupanjski sud će ponovo ispitati da li su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18) za provođenje predmetnog postupka, te voditi računa i o drugim žalbenim navodima vjerovnika u svezi zaključka da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn.

Osijek, 2. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Mira Čavajda

Broj zapisa: **eb2ff-6d2b1**

Kontrolni broj: **0dff4-3fbc3-04a5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRA ČAVAJDA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.